



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



SAMODZIELNY PUBLICZNY ZAKŁAD OPIEKI ZDROWOTNEJ

CENTRALNY SZPITAL KLINICZNY

UNIwersYTETU MEDYCZNEGO W ŁODZI

✉ 92-213 Łódź, ul. Pomorska 251

REGON: 472147559 NIP: 728-22-46-128 KRS: 0000149790

☎ 42 675 75 00

📠 42 678 93 68

✉ poczta@csk.umed.pl

🌐 <http://www.csk.umed.pl/>

Łódź, dn. 03.04.2020 r.

WSZYSCY WYKONAWCY

**OGŁOSZENIE
O WYNIKU POSTĘPOWANIA
zg. z art. 92 Ustawy Pzp.**

Dot.: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy pn.: **Dostawa urządzeń i wyposażenia medycznego w ramach projektu „Przebudowa i unowocześnienie wyposażenia aparaturowego Oddziałów I, IV, VIII, IX, X, XI, XII Ośrodka Pediatricznego Centralnego Szpitala Klinicznego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi” – ETAP IV ZP/04/2020**

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, ul. Pomorska 251 działając na podstawie art. 92 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), zwanej dalej Pzp, zawiadamia Państwa o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego dla Pakietu 1 Pakietu 2 Pakietu 3 Pakietu 4 zamówienia oraz unieważnieniu postępowania dla Pakietu 5

PAKIET 1

W terminie składania ofert, tj. do dnia 06.03.2020 r. do godz. 12:00 wpłynęły 2 oferty.

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) **wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,**

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający wybrał niżej wymienioną ofertę:

Dräger Polska sp. z o. o. ul. Posąg 7 Panien 1, 02-495 Warszawa

Wybrana oferta jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała n/w liczbę pkt w ramach danego zamówienia w zakresie kryteriów:

Każda oferta otrzymuje punkty wg wzorów:

1. Cena

- 60 %

Wartość punktowa ceny $C = C_{min} / C_n \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$

gdzie: C min - cena minimalna, C n - cena badanej oferty.

2. Czas wykonania zobowiązań gwarancyjnych od momentu zgłoszenia - 20 %

Wartość punktowa czas = CZ min / CZ n x 100 pkt x 20%

gdzie: CZ min - wartość pkt. za czas minimalny, CZ n - wartość pkt. za czas badanej oferty.

Czas wykonania (min. 4 dni – max. 7 dni).

3. Okres gwarancji - 20 %

Zamawiający przydzielił punkty 3 ofertom, za zaoferowanie najdłuższego okresu gwarancji urządzeń w Pakiecie:

a) 20 punktów otrzyma oferta^[1] za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 1**) urządzeń, dla pakietu,

b) 10 punktów otrzyma oferta za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 2**) urządzeń, dla pakietu,

c) 5 punkty otrzyma oferta za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 3**) urządzeń, dla pakietu,

d) 0 punktów otrzymają wszystkie pozostałe oferty.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – PUNKTACJA

L.p.	Kryterium	Dräger Polska sp. z o. o. ul. Posag 7 Panien 1, 02- 495 Warszawa	Konkret Sp. z o.o. Sp. k. ul. Dworcowa 15A, 86- 200 Chelmno
1.	Cena	60,00 pkt	51,76 pkt
2.	Czas wykonania zobowiązań gwarancyjnych od momentu zgłoszenia	20,00 pkt	20,00 pkt
3.	Okres gwarancji	20,00 pkt	10,00 pkt
4.	Łącznie pkt.	100,00	81,76

Firmie **Dräger Polska sp. z o. o. ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa** Zamawiający udzieli zamówienia na wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 91 ust. 1 w/w ustawy. Umowa zostanie podpisana zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 1 ustawy Pzp.

2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni, - *nie dotyczy*

3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,

4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu, - *nie dotyczy*

^[1] Ze wszystkich złożonych ofert

5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów, - nie dotyczy

Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy. Postępowanie prowadzone działając na podstawie art. 39 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów, - nie dotyczy

Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy. Postępowanie prowadzone działając na podstawie art. 39 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

7) unieważnieniu postępowania

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne - *nie dotyczy*

PAKIET 2

W terminie składania ofert, tj. do dnia 06.03.2020 r. do godz. 12:00 wpłynęła 1 oferta.

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,**

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający wybrał niżej wymienioną ofertę:

MEDIM Sp. z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno

Wybrana oferta jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała n/w liczbę pkt w ramach danego zamówienia w zakresie kryteriów:

Każda oferta otrzymuje punkty wg wzorów:

1. Cena - 60 %

Wartość punktowa ceny $C = C_{\min} / C_n \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$

gdzie: C_{\min} - cena minimalna, C_n - cena badanej oferty.

2. Czas wykonania zobowiązań gwarancyjnych od momentu zgłoszenia - 20 %

Wartość punktowa czas = $CZ_{\min} / CZ_n \times 100 \text{ pkt} \times 20\%$

gdzie: CZ_{\min} - wartość pkt. za czas minimalny, CZ_n - wartość pkt. za czas badanej oferty.

Czas wykonania (min. 4 dni – max. 7 dni).

3. Okres gwarancji - 20 %

Zamawiający przydzielił punkty 3 ofertom, za zaoferowanie najdłuższego okresu gwarancji urządzeń w Pakiecie:

- a) 20 punktów otrzyma oferta^[1] za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 1) urządzeń**, dla pakietu,
- b) 10 punktów otrzyma oferta za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 2) urządzeń**, dla pakietu,
- c) 5 punkty otrzyma oferta za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 3) urządzeń**, dla pakietu,
- d) 0 punktów otrzymują wszystkie pozostałe oferty.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – PUNKTACJA

^[1] Ze wszystkich złożonych ofert

L.p.	Kryterium	MEDIM Sp. z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno
1.	Cena	60,00 pkt
2.	Czas wykonania zobowiązań gwarancyjnych od momentu zgłoszenia	16,00 pkt
3.	Okres gwarancji	20,00 pkt
5.	Łącznie pkt.	96,00

Firmie **MEDIM Sp. z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno** Zamawiający udzieli zamówienia na wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 91 ust. 1 w/w ustawy. Umowa zostanie podpisana zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy Pzp.

2) **wykonawcach, którzy zostali wykluczeni, - nie dotyczy**

5) **wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,**

6) **wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu, - nie dotyczy**

5) **dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów, - nie dotyczy**

Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy. Postępowanie prowadzone działając na podstawie art. 39 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

6) **nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów, - nie dotyczy**

Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy. Postępowanie prowadzone działając na podstawie art. 39 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

7) **unieważnieniu postępowania**

– **podając uzasadnienie faktyczne i prawne - nie dotyczy**

PAKIET 3

W terminie składania ofert, tj. do dnia 06.03.2020 r. do godz. 12:00 wpłynęła 1 oferta.

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

1) **wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,**

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający wybrał niżej wymienioną ofertę:

EMTEL Śliwa spółka komandytowa ul. A. Mickiewicza 66, 41-807 Zabrze

Wybrana oferta jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała n/w liczbę pkt w ramach danego zamówienia w zakresie kryteriów:

Każda oferta otrzymuje punkty wg wzorów:

1. Cena - 60 %

Wartość punktowa ceny $C = C_{\min} / C_n \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$

gdzie: C_{\min} - cena minimalna, C_n - cena badanej oferty.

2. Czas wykonania zobowiązań gwarancyjnych od momentu zgłoszenia - 20 %

Wartość punktowa czas = $CZ_{\min} / CZ_n \times 100 \text{ pkt} \times 20\%$

gdzie: CZ_{\min} - wartość pkt. za czas minimalny, CZ_n - wartość pkt. za czas badanej oferty.

Czas wykonania (min. 4 dni – max. 7 dni).

3. Okres gwarancji - 20 %

Zamawiający przydzielił punkty 3 ofertom, za zaoferowanie najdłuższego okresu gwarancji urządzeń w Pakiecie:

a) 20 punktów otrzyma oferta^[1] za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 1**) **urządzeń**, dla pakietu,

b) 10 punktów otrzyma oferta za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 2**) **urządzeń**, dla pakietu,

c) 5 punkty otrzyma oferta za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 3**) **urządzeń**, dla pakietu,

d) 0 punktów otrzymają wszystkie pozostałe oferty.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – PUNKTACJA

L.p.	Kryterium	Emtel Śliwa spółka komandytowa ul. A. Mickiewicza 66, 41-807 Zabrze
1.	Cena	60,00 pkt
2.	Czas wykonania zobowiązań gwarancyjnych od momentu zgłoszenia	13,33 pkt
3.	Okres gwarancji	20,00 pkt
4.	Łącznie pkt.	93,33

Firmie **EMTEL Śliwa spółka komandytowa ul. A. Mickiewicza 66, 41-807 Zabrze** Zamawiający udzieli zamówienia na wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 91 ust. 1 w/w ustawy. Umowa zostanie podpisana zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy Pzp.

^[1] Ze wszystkich złożonych ofert

- 2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni, - *nie dotyczy*
- 7) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,
- 8) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu, - *nie dotyczy*

5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów, - *nie dotyczy*

Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy. Postępowanie prowadzone działając na podstawie art. 39 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów, - *nie dotyczy*

Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy. Postępowanie prowadzone działając na podstawie art. 39 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

7) unieważnieniu postępowania

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne - *nie dotyczy*

PAKIET 4

W terminie składania ofert, tj. do dnia 06.03.2020 r. do godz. 12:00 wpłynęła 1 oferta.

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację,

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający wybrał niżej wymienioną ofertę:

MEDIM Sp. z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno

Wybrana oferta jest zgodna z zapisami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskała n/w liczbę pkt w ramach danego zamówienia w zakresie kryteriów:

Każda oferta otrzymuje punkty wg wzorów:

1. Cena - 60 %

Wartość punktowa ceny $C = C_{\min} / C_n \times 100 \text{ pkt} \times 60\%$

gdzie: C_{\min} - cena minimalna, C_n - cena badanej oferty.

2. Czas wykonania zobowiązań gwarancyjnych od momentu zgłoszenia - 20 %

Wartość punktowa czas = $CZ_{\min} / CZ_n \times 100 \text{ pkt} \times 20\%$

gdzie: CZ_{\min} - wartość pkt. za czas minimalny, CZ_n - wartość pkt. za czas badanej oferty.

Czas wykonania (min. 4 dni – max. 7 dni).

3. Okres gwarancji - 20 %

Zamawiający przydzielił punkty 3 ofertom, za zaoferowanie najdłuższego okresu gwarancji urządzeń w Pakiecie:

- a) 20 punktów otrzyma oferta^[1] za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 1) urzędzeń**, dla pakietu,
 b) 10 punktów otrzyma oferta za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 2) urzędzeń**, dla pakietu,
 c) 5 punkty otrzyma oferta za zaoferowanie najdłuższej gwarancji (**miejsce 3) urzędzeń**, dla pakietu,
 d) 0 punktów otrzymają wszystkie pozostałe oferty.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert – PUNKTACJA

L.p.	Kryterium	Olympus Polska sp. z o. o. ul. Wynalazek 1, 02-677 Warszawa
1.	Cena	60,00 pkt
2.	Czas wykonania zobowiązań gwarancyjnych od momentu zgłoszenia	16,00 pkt
3.	Okres gwarancji	20,00 pkt
4.	Łącznie pkt.	96,00

Firmie **MEDIM Sp. z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno** Zamawiający udzieli zamówienia na wykonanie przedmiotu zamówienia, zgodnie z art. 91 ust. 1 w/w ustawy. Umowa zostanie podpisana zgodnie z art. 94 ust. 2 pkt. 1a ustawy Pzp.

2) wykonawcach, którzy zostali wykluczeni, - nie dotyczy

3) wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,

4) wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu, - nie dotyczy

5) dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów, - nie dotyczy

Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy. Postępowanie prowadzone działając na podstawie art. 39 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

6) nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów, - nie dotyczy

Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy. Postępowanie prowadzone działając na podstawie art. 39 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

7) unieważnieniu postępowania

– podając uzasadnienie faktyczne i prawne - nie dotyczy

^[1] Ze wszystkich złożonych ofert

PAKIET 5

W terminie składania ofert, tj. do dnia 06.03.2020 r. do godz. 12:00 wpłynęła 1 oferta.

Po rozpatrzeniu złożonych ofert Zamawiający informuje niezwłocznie wszystkich wykonawców o:

- 1) **wyborze najkorzystniejszej oferty, podając nazwę albo imię i nazwisko, siedzibę albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – nie dotyczy**
- 2) **wykonawcach, którzy zostali wykluczeni, - nie dotyczy**
- 3) **wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, powodach odrzucenia oferty, a w przypadkach, o których mowa w art. 89 ust. 4 i 5, braku równoważności lub braku spełniania wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności,**

Zamawiający w dniu 26.03.2020 r. poinformował o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę:

„e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31; 90-030 Łódź

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

W odpowiedzi na wezwanie do uzupełnienia dokumentów firma „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31; 90-030 Łódź przedstawiła kartę katalogową, która wskazuje, iż zaproponowany Product Number nie spełnia zapisów parametrów technicznych w punkcie 5 specyfikacji komputera, zapisanych w załączniku nr 2a do SIWZ pakiet 5. Z dostarczonej karty katalogowej wynika, że w panelu frontowym jest 6 portów USB 3.1 gen.1. Zamawiający w specyfikacji określił, że panel przedni ma posiadać minimum 2 porty USB 3.1 gen.1 oraz minimum 2 porty USB 3.1 gen.2. Ponadto, procesor opisany przez Zamawiającego w załączniku nr 2a do SIWZ ma posiadać minimalne taktowanie zegara 3,6GHz a produkt zaproponowany przez Oferenta ma znacznie niższe taktowanie zegara (2,9GHz) co oznacza, że i ten parametr jest niezgodny z zapisami załącznika nr 2a do SIWZ pakiet 5 w punkcie

W związku z powyższym, oferta firmy „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31; 90-030 Łódź nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 4) **wykonawcach, którzy złożyli oferty niepodlegające odrzuceniu, ale nie zostali zaproszeni do kolejnego etapu negocjacji albo dialogu, - nie dotyczy**

- 5) **dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów, - nie dotyczy**

Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy. Postępowanie prowadzone działając na podstawie art. 39 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

- 6) **nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów, - nie dotyczy**

Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów – nie dotyczy. Postępowanie prowadzone działając na podstawie art. 39 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych z dn. 29.01.2004 r. (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843),

7) unieważnieniu postępowania
– podając uzasadnienie faktyczne i prawne.

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający unieważnia postępowanie w zakresie Pakietu 5, Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wyznaczonym przez Zamawiającego, to jest do dnia 06.03.2020 r. godz. 12:00 wpłynęła jedna oferta firmy „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31; 90-030 Łódź, która została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

W dniu 12.03.2020 r. na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843), Zamawiający poinformował Wykonawców o odrzuceniu oferty złożonej przez Wykonawcę:

Net-System M. Tygielski, M. Godała, R. Dworak ul. Rokicińska 142, 92-412 Łódź

Uzasadnienie prawne:

Zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt. 3.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy złożona została na błędnym formularzu ofertowym oraz adresowana jest do innego Zamawiającego. Oferta nie dotyczy przedmiotowego postępowania.

Wykonawcom oraz innym osobom, których interes prawny w uzyskaniu zamówienia doznał lub może doznać uszczerbku w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Ustawy przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Ustawie Prawo zamówień publicznych z dn. 29.01.2004 r. w Dziale VI, art. 179-198 (Dz. U. z 2019 r. poz. 1843)

Informacja - zgodnie z art. 92 ust. 2 w/w ustawy, została zamieszczona na stronie internetowej zamawiającego www.csk.umed.pl.

Informacja zgodnie z art. 92 ust. 1 przekazana wszystkim Wykonawcom, którzy złożyli oferty. Dziękujemy za złożenie ofert i zapraszamy do udziału w następnych postępowaniach.

OFERTY NR:

Nazwa i adres firm:

- 1/ Emtel Śliwa spółka komandytowa ul. A. Mickiewicza 66, 41-807 Zabrze
- 2/ Net-System M. Tygielski, M. Godała, R. Dworak ul. Rokicińska 142, 92-412 Łódź
- 3/ Dräger Polska sp. z o.o. ul. Posag 7 Panien 1, 02-495 Warszawa
- 4/ Konkret Sp. z o.o. Sp. k. ul. Dworcowa 15A, 86-200 Chełmno
- 5/ MEDIM Sp. z o.o. ul. Puławska 45B, 05-500 Piaseczno
- 6/ „e-Tech” Jacek Sójka Spółka Jawna ul. Nowa 29/31; 90-030 Łódź

Podpis

/Michał Mielczarek – PHIN Inwestycje Sp. z o.o./